



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД16-215

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Макаровой Е. [] В. [] на вступившие в законную силу постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 30 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 июня 2015 г., вынесенные в отношении Макаровой Е. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 30 января 2014 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 22 июня 2015 г., Макарова Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Макарова Е.В. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 6 декабря 2013 г. должностным лицом отдела полиции Китай-город УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Макаровой Е.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 6 декабря 2013 г. в 19 часов 30 минут по адресу: г. Москва, Манежная пл., д. 1, напротив памятника Жукову Г.К. Макарова Е.В. принимала участие в публичном мероприятии – пикете в составе группы граждан в количестве примерно 20 человек, о проведении которого не был уведомлен орган исполнительной власти г. Москвы, при этом держала в руках баннер, размером 15 м на 1 м, с надписью «Болотное дело – мечь Путина» и выкрикивала лозунг: «Свободу заключенным 6 мая».

Рассмотрев 17 декабря 2013 г. настоящее дело об административном правонарушении, судья районного суда счел неправильной квалификацию совершенных Макаровой Е.В. и описанных выше действий, квалифицировал их по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской

Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В соответствии с частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Диспозиция указанной нормы является бланкетной. На обеспечение реализации установленного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования направлены положения Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Федеральный закон № 54-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 54-ФЗ под публичным мероприятием понимается открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, в том числе с использованием транспортных средств. Целью публичного мероприятия является свободное выражение и формирование мнений, а также выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики.

Проведение публичного мероприятия должно основываться на принципах законности, выражающейся в соблюдении положений Конституции Российской Федерации, данного Федерального закона, иных законодательных актов Российской Федерации, и добровольности участия в публичном мероприятии (статья 3 Федерального закона № 54-ФЗ).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определениях от 24 октября 2013 г. № 1618-О, от 24 октября 2013 г. № 1619-О, Федеральный закон № 54-ФЗ в целях обеспечения мирного, доступного и безопасного характера публичных мероприятий, проводимых в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, закрепляет права и обязанности организатора публичного мероприятия (статьи 5, 7, 9, 11), участников публичного мероприятия (статья 6), а также органов публичной власти и их должностных лиц (статьи 12 – 17). Данным положениям корреспондируют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми предусмотрена административная ответственность за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях (статьи 5.38, 20.2), в том числе ответственность участника публичного мероприятия за

нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (части 5 и 6 статьи 20.2). При этом в силу общих положений данного Кодекса (часть 1 статьи 2.1) ответственность участника публичного мероприятия может наступать только в случае совершения им противоправных, виновных действий или его противоправного, виновного бездействия.

Правовой статус участника публичного мероприятия закреплен в статье 6 Федерального закона № 54-ФЗ.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 6 Федерального закона № 54-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Макаровой Е.В. к административной ответственности) во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел;

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

4. Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать свое лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие или предметы, используемые в качестве оружия, взрывчатые и легковоспламеняющиеся вещества, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

Основанием для привлечения Макаровой Е.В. к ответственности по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило участие в публичном мероприятии в форме пикетирования, о проведении которого орган исполнительной власти г. Москвы уведомлен не был.

Вместе с тем доказательств того, что Макаровой Е.В. были допущены нарушения требований частей 3 и 4 статьи 6 Федерального закона № 54-ФЗ, материалы дела не содержат. Квалификация действий Макаровой Е.В. по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обжалуемых судебных актах применительно к вышеприведенному правовому регулированию не мотивирована.

При этом в материалах дела отсутствуют данные, указывающие на то, что у участника публичного мероприятия могли возникнуть сомнения в законности его проведения.

Выводы судебных инстанций о том, что совершенные Макаровой Е.В. действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований статьей 24.1 и 26.1 названного Кодекса не являются обоснованными.

Изложенное не противоречит правовому подходу, выраженному в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации № 20-АД13-4 и № 20-АД13-5 от 18 октября 2013 г., постановлении № 44-АД16-22 от 1 августа 2016 г.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 30 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 июня 2015 г., вынесенные в отношении Макаровой Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Макаровой Е.В. удовлетворить.

Постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 30 января 2014 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 июня 2015 г., вынесенные в отношении Макаровой Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов