



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АД16-11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

3 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Морозова А [REDACTED], С [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 12.08.2015 № 5-889/2015, решение судьи Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 03.12.2015 № 12-920/15 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 09.02.2016 № 4а-160/2016, вынесенные в отношении Морозова А [REDACTED], С [REDACTED] (далее – Морозов А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 12.08.2015 № 5-889/2015, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 03.12.2015 № 12-920/15 и постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 09.02.2016 № 4а-160/2016, Морозов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Морозов А.С. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными и указывая на нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенные в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для ее удовлетворения.

Основанием для привлечения Морозова А.С. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 4) выводы о том, что он, управляя транспортным средством 07.03.2015 в 22 часа 40 минут в Лысковском районе Нижегородской области, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными

документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 10 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства

подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: из указанных норм следует, что направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления уполномоченным должностным лицом на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Морозова А.С. послужило наличие достаточных оснований полагать, что последний находится в состоянии опьянения (в частности, у него выявлен такой признак опьянения как запах алкоголя изо рта) (л.д. 8).

От прохождения медицинского освидетельствования Морозов А.С. отказался.

Между тем, из материалов дела следует, что в ходе производства по делу Морозов А.С. последовательно заявлял (в том числе, в судебном заседании по рассмотрению дела мировым судьей и в жалобах на постановление о привлечении к административной ответственности) о том, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не предшествовало предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. По утверждению Морозова А.С., на его вопрос о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения уполномоченное должностное лицо сослалось на отсутствие прибора (л.д. 47-49, 57-61, 82-86).

Допрошенным мировым судьей должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, по обстоятельствам примененных к Морозову А.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении подтвержден тот факт, что названному лицу пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не предлагалось ввиду отсутствия алкотестера (л.д. 49). Понятые Т. [REDACTED] и Т. [REDACTED] в судебном заседании мирового судьи пояснили, что в их присутствии пройти освидетельствование на состояние

алкогольного опьянения уполномоченным должностным лицом Морозову А.С. не предлагалось (л.д. 48).

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями оценка не дана. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по статье 12.26 указанного Кодекса необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Несмотря на данные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вышеприведенные доводы Морозова А.С., показания уполномоченного должностного лица и понятых соответствующей правовой оценки судебных инстанций не получили.

В силу этого следует признать, что в рассматриваемом случае установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Правилами порядок направления на медицинское освидетельствование соблюден не был: уполномоченным должностным лицом Морозову А.С. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Изложенное соответствует правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в решении от 17.06.2009 № ГКПИ09-554, постановлениях от 04.07.2016 № 44-АД16-18 и от 12.07.2016 № 5-АД16-83.

Согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 12.08.2015 № 5-889/2015, решение судьи Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 03.12.2015 № 12-920/15 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 09.02.2016 № 4а-160/2016, вынесенные в отношении Морозова А.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Морозова А.С. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Морозова А [REDACTED] С [REDACTED] удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Советского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 12.08.2015 № 5-889/2015, решение судьи Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 03.12.2015 № 12-920/15 и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 09.02.2016 № 4а-160/2016, вынесенные в отношении Морозова А [REDACTED] С [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов