



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД16-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Яковлева А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Кузнецова А.А., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 декабря 2015 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 февраля 2016 г. и постановление председателя Верховного суда Республики Бурятия от 20 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Кузнецова А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 декабря 2015 г. Кузнецов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год и шесть месяцев.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 февраля 2016 г. постановление мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 декабря 2015 г. изменено, исключена из описательно-мотивировочной части ссылка на акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 19 сентября 2015 г. № [REDACTED] как на доказательство вины Кузнецова А.А.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Бурятия от 20 апреля 2016 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Яковлев А.Н. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Кузнецова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Яковлева А.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 сентября 2015 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Кузнецова А.А. составлен протокол [REDACTED] об административном правонарушении, согласно которому 19 сентября 2015 г. в 10 часов 33 минуты он на 538 км трассы Р-258 «Байкал» управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 2).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Кузнецова А.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя

являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

Согласно протоколу [ ] [ ] [ ] [ ] об административном правонарушении от 19 сентября 2015 г. основанием полагать, что водитель Кузнецов А.А. находился в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него признаков опьянения - запах алкоголя из полости рта (л.д. 2).

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Кузнецову А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,26 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Кузнецова А.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования Кузнецов А.А. не согласился, что зафиксировано в соответствующем акте и удостоверено подписями Кузнецова А.А. и понятых (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признака опьянения и несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Кузнецов А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем собственноручно указал в протоколе (л.д. 5).

По результатам проведенного в отношении Кузнецова А.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № [ ] от 19 сентября 2015 г. (л.д. 6).

С данным актом Кузнецов А.А. согласен не был, поэтому обратился в Министерство здравоохранения Республики Бурятия.

В соответствии с актом служебного расследования от 14 декабря 2015 г. № [ ] (Министерство здравоохранения Республики Бурятия, Государственное автономное учреждение здравоохранения «Республиканский наркологический диспансер»), представленного в материалах дела, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № [ ] от 19 сентября 2015 г. в отношении Кузнецова А.А. признан незаконным в связи с нарушением требований приказа МЗ и СР № 1 от 10 января 2006 г. «О внесении изменений в приказ МЗ РФ от 14 июля 2003 г. № 308», руководства по эксплуатации

анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Drager Alcotest 6510 (л.д. 99-101).

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 декабря 2015 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 февраля 2016 г. и постановление председателя Верховного суда Республики Бурятия от 20 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Кузнецова А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова А.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу Яковлева А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Кузнецова А.А., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 17 декабря 2015 г., решение судьи Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 03 февраля 2016 г. и постановление председателя Верховного суда Республики

Бурятия от 20 апреля 2016 г., вынесенные в отношении Кузнецова А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**