



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД16-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 июля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Бахтина А.С. в интересах Бондарева В.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2015 года и постановление и.о. председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 01 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Бондарева В. [REDACTED], М. [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2015 года Бондарев В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением и.о. председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 01 декабря 2015 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2015 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бахтин А.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Бондарева В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, для привлечения Бондарева В.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он 26 июня 2015 года в 22 часа 10 минут по ул. Жилина пгт.Медведево в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правил), управлял транспортным средством марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Основанием полагать, что водитель Бондарев В.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Бондарев В.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Бондарев В.М. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5).

По результатам медицинского освидетельствования у Бондарева В.М. установлено состояние опьянения.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 244 от 26 июня

2015 года усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бондарева В.М. в результате одного из проведенных исследований составила - 0,145 мг/л (л.д. 7 оборот). Вместе с тем, в указанном акте врачом психиатром – наркологом Щенниковой А.В. установлено, что Бондарев В.М. отрицал факт употребления алкоголя, находился в сознании, был полностью ориентирован в пространстве, речь без нарушений (л.д. 6).

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений указанной нормы факт употребления Бондаревым В.М. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе проведенного исследования выдыхаемого воздуха 0,145 мг/л.

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Бондарева В.М. не превышает возможную суммарную погрешность измерений - 0,16 мг/л, факт нахождения Бондарева В.М. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

Таким образом, в действиях Бондарева В.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2015 года и постановление и.о. председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от 01 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Бондарева В. [ ] М. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу защитника Бахтина А.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2015 года и постановление и.о. председателя Верховного Суда Республики Марий Эл от

01 декабря 2015 года, вынесенные в отношении Бондарева В [REDACTED] М [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**