



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД16-26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Домнина И.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского края от 15 октября 2015 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 18 декабря 2015 г. и постановление заместителя Председателя Пермского краевого суда от 29 января 2016 г., вынесенные в отношении Домнина И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского края от 15 октября 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 18 декабря 2015 г. и постановлением заместителя Председателя Пермского краевого суда от 29 января 2016 г., Домнин И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Домнин И.А. ставит вопрос о проверки законности и обоснованности, вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Домнина И.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 27 июля 2015 г. в 06 часов 45 минут на 47 км автодороги Пермь-Екатеринбург Пермского района в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения он управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября

2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления Домнина И.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило выявление у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения и его несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8, 11).

По результатам проведенного в отношении Домнина И.А. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № [REDACTED] от 27 июля 2015 г. (л.д. 13).

Вместе с тем при составлении названного акта № 134 от 27 июля 2015 г. медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее - Инструкция).

Согласно пунктам 11, 12 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Из содержания пунктов 4 и 18 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № [REDACTED] от 27 июля 2015 г. следует, что при проведении повторного исследования наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе 20-минутный интервал между исследованиями не соблюден (л.д. 13).

Согласно копии бумажных носителей с показаниями технического средства измерения, предоставленной «Пермским краевым клиническим наркологическим диспансером» по запросу мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского края, первое исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Домнину И.А. в 08 часов 43 минуты, второе – в 08 часов 46 минут (л.д. 30).

Допущенное врачом при проведении медицинского освидетельствования нарушение Инструкции с учетом того обстоятельства, что результат проведенного исследования выдыхаемого воздуха незначительно превышает допустимую концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, не позволяет признать заключение врача об установленном у Домнина И.А. состоянии опьянения объективным.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указание Домнина И.А. в ходе рассмотрения дела на несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 27, 44-46, 74-76) судебными инстанциями принято во внимание не было. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 134 от 27 июля 2015 г. надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

При таких обстоятельствах названный акт № 134 от 27 июля 2015 г. допустимым доказательством по делу об административном правонарушении не является, так как установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Инструкцией порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, не соблюден.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского края от 15 октября 2015 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 18 декабря 2015 г. и постановление заместителя Председателя Пермского краевого суда от 29 января 2016 г., вынесенные в отношении Домнина И [] А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Домнина И.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Мотовилихинского судебного района г. Перми Пермского края от 15 октября 2015 г., решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 18 декабря 2015 г. и постановление заместителя Председателя Пермского краевого суда от 29 января 2016 г., вынесенные в отношении Домнина И [] А [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов