



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-153

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Латышева А.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кореновскому району Краснодарского края от 23 февраля 2015 года, решение судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2015 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2015 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 января 2016 года, вынесенные в отношении Латышева А. [REDACTED] А. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кореновскому району Краснодарского края от 23 февраля 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2015 года и решением судьи Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2015 года, Латышев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 января 2016 года жалоба Латышева А.А. на указанные судебные акты и постановление должностного лица оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Латышев А.А. просит отменить вынесенные в отношении его судебные акты, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент совершения правонарушения) нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Латышева А.А. к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 23 февраля 2015 года в 12 часов 50 минут в районе дома 26 по улице Маяковского в городе Кореновске, он, управляя автомобилем « », государственный регистрационный знак , перевозил на заднем сиденье автомобиля ребенка в возрасте до 12 лет, пристегнутого ремнем безопасности, без специального детского удерживающего устройства, чем нарушил пункт 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения).

С такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 22.9 Правил дорожного движения, перевозка детей допускается при условии обеспечения их безопасности с учетом особенностей конструкции транспортного средства. Перевозка детей до 12-летнего возраста в транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, должна осуществляться с использованием детских удерживающих устройств,

соответствующих весу и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля - только с использованием детских удерживающих устройств.

Из буквального толкования данной нормы следует, что перевозка детей до 12-летнего возраста на заднем сиденье транспортного средства возможна с использованием как детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, так и иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности.

В соответствии с пунктом 2.1.3 ГОСТ Р 41.44-2005 «Единообразные предписания, касающиеся удерживающих устройств для детей, находящихся в механических транспортных средствах», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2005 года № 318-ст) (далее - ГОСТ Р 41.44-2005), детские удерживающие устройства могут быть двух конструкций: цельной, включающей в себя комплект лямок или гибких элементов с пряжкой, устройство регулирования, крепления и, в некоторых случаях, дополнительное сиденье и/или противоударный экран, который может быть прикреплен с помощью собственной цельной лямки или лямок; нецельной, включающей в себя частичное удерживающее устройство, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте. Частичное удерживающее устройство - это устройство, например дополнительная подушка, которое при использовании в сочетании с ремнем безопасности для взрослых, проходящим вокруг туловища ребенка, или удерживающим устройством, в котором находится ребенок, образует детское удерживающее устройство в комплекте.

Из материалов дела следует и судебными инстанциями установлено, что Латышев А.А. перевозил на заднем сиденье автомобиля ребенка - Л [] [] [] года рождения, находящуюся в специальном удерживающем устройстве, пристегнутую ремнем безопасности для взрослых. Указанные обстоятельства подтверждаются доказательствами по делу, в том числе, объяснениями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кореновскому району Краснодарского края Максименко Е.В., вынесшего постановление от 23 февраля 2015 года, фотографическими снимками.

Выводы судов о том, что при нахождении ребенка в специальном удерживающем устройстве обязательна его фиксация с использованием «косынки», предусмотренной конструкцией удерживающего устройства, не могут быть признаны обоснованными, так как не соответствуют положениям пункта 22.9 Правил дорожного движения и пункта 2.1.3 ГОСТ Р 41.44-2005.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кореновскому району Краснодарского края от 23 февраля 2015 года, решение судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2015 года, решение судьи Краснодарского

краевого суда от 14 апреля 2015 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 января 2016 года, вынесенные в отношении Латышева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Латышева А.А. удовлетворить.

постановление инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Кореновскому району Краснодарского края от 23 февраля 2015 года, решение судьи Кореновского районного суда Краснодарского края от 24 марта 2015 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 14 апреля 2015 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 января 2016 года, вынесенные в отношении Латышева А. [REDACTED] [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов